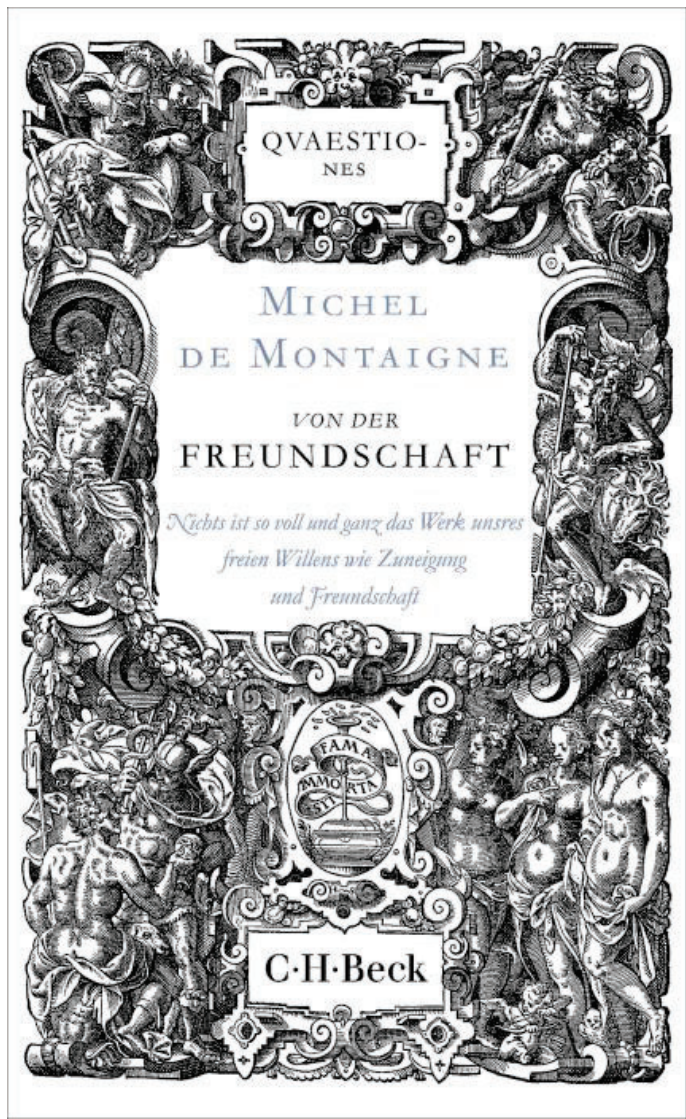


## Unverkäufliche Leseprobe



### **Michel de Montaigne** **Von der Freundschaft** Architekt, Künstler, Visionär

2026. 144 S.  
ISBN 978-3-406-84282-5

Weitere Informationen finden Sie hier:  
<https://www.chbeck.de/39925392>

Michel de Montaigne

Von der Freundschaft

Der französische Philosoph MICHEL DE MONTAIGNE (1533–1592) befaßt sich in seinen *Essais* mit nahezu allen sittlichen Fragen, die den Menschen bewegen. Beeinflußt von großen Humanisten wie Erasmus von Rotterdam, ist Montaigne in seinem Werk ganz dem Geist der Aufklärung und dem skeptischen Denken verpflichtet. Er zeigt den Menschen in seinen Tugenden und Schwächen, ohne ihn jedoch auf eine bestimmte Moral zu verpflichten. Dem Ideal der Freiheit verpflichtet, widersetzt sich sein Werk der strengen Form und wurde so zum Ausgangspunkt für den Essay als literarische Gattung.

Seit der Zeit der Aufklärung, in der besonders Montesquieu und Voltaire auf Montaigne hinwiesen, zeigt sich der Einfluß der *Essais* in der gesamten europäischen Literatur.

UWE SCHULTZ, Dr.phil., war von 1976 bis 1994 Leiter der Hauptabteilung Kulturelles Wort beim Hessischen Rundfunk in Frankfurt am Main. Er arbeitet heute freiberuflich in Paris. Bei C.H.Beck erschienen von ihm u. a. «Richelieu. Der Kardinal des Königs» (2. Aufl. 2015), «Der Herrscher von Versailles. Ludwig XIV. und seine Zeit» (2. Aufl. 2021) sowie «Madame de Pompadour oder Die Liebe an die Macht» (2004).

Michel de Montaigne

*Von der Freundschaft*



*Aus dem Französischen  
von Herbert Lüthy*

*Mit einem Nachwort  
von Uwe Schultz*

C.H.Beck

Die ersten neun Auflagen dieses Buches erschienen  
zwischen 2005 und 2017  
im Deutschen Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, München.

Eine Auswahl aus den «Essais» von Michel de Montaigne  
Die Rechte an der deutschen Übersetzung von Herbert Lüthy  
liegen beim Manesse Verlag, Zürich, in der Penguin  
Random House Verlagsgruppe GmbH.

10. Auflage. 2026

© Verlag C.H.Beck GmbH & Co. KG/dtv, München 2005  
Wilhelmstraße 9, 80801 München, [info@beck.de](mailto:info@beck.de)  
Alle urheberrechtlichen Nutzungsrechte bleiben vorbehalten.  
Der Verlag behält sich auch das Recht vor, Vervielfältigungen  
dieses Werks zum Zwecke des Text and Data Mining vorzunehmen.  
[www.chbeck.de](http://www.chbeck.de)

Umschlaggestaltung: David Pearson, London  
Satz: Fotosatz Amman, Memmingen  
Druck und Bindung: Druckerei C.H.Beck, Nördlingen  
Printed in Germany  
ISBN 978 3 406 84282 5



verantwortungsbewusst produziert  
[www.chbeck.de/nachhaltig](http://www.chbeck.de/nachhaltig)  
[produktsicherheit.beck.de](http://produktsicherheit.beck.de)

## *Inhalt*

Von der Freundschaft

7

Daß unsere Empfindung  
des Guten und Bösen  
größenteils von der Meinung abhängt,  
die wir davon haben

19

Philosophieren heißt sterben lernen

49

Von der Einsamkeit

75

Von der Schonung des Willens

93

œ

Anmerkungen

121

Nachwort

133



## *Von der Freundschaft*

Indes ich einen Maler, den ich bei mir habe, bei der Ver-  
richtung seines Werkes beobachtete, kam mich die Lust  
an, ihm darin zu folgen. Er wählte die beste Stelle in der  
Mitte jeder Wand, um darauf mit seinem ganzen Kön-  
nen ausgearbeitete Gemälde zu setzen; und die leeren  
Stellen rundum füllte er mit Grotesken, das sind phanta-  
stische Malereien, deren Anmut nur in ihrer Abwechs-  
lung und Wunderlichkeit liegt. Was ist dies hier in Wahr-  
heit auch anderes als Grotesken und Zerrgebilde, aus  
verschiedenen Gliedern zusammengestückt, ohne be-  
stimmte Gestalt, ohne andere als zufällige Ordnung,  
Folge und Verhältnis?

Desinit in piscem mulier formosa superne<sup>1</sup>.

Ich halte wohl in diesem zweiten Teil mit meinem Maler  
Schritt, aber im andern und bessern Teil bleibe ich stek-  
ken; denn mein Können geht so weit nicht, daß ich es  
wagen würde, ein reiches, ausgefeiltes und nach den Re-  
geln der Kunst gebildetes Gemälde zu beginnen. Ich bin  
darauf verfallen, eines von Etienne de la Boëtie zu entlei-  
hen, das den ganzen Rest dieser Arbeit ehren wird. Es ist  
eine Schrift, der er den Titel gab: «Die freiwillige  
Knechtschaft»; aber jene, die ihn nicht kannten, haben



sie seitdem sehr füglich in «Wider Einen» umgetauft. Er schrieb es als Versuchsstück in seiner frühesten Jugend zur Ehre der Freiheit wider die Tyrannen. Es geht seit geraumer Zeit unter den verständigen Männern von Hand zu Hand, nicht ohne großen und verdienten Ruhm: denn es ist hochgesinnt und so gehaltvoll wie nur möglich<sup>2</sup>. Und doch ist es weit davon, daß es das Beste wäre, was er hätte schreiben können; und wenn er in dem fortgeschritteneren Alter, in dem ich ihn gekannt habe, einen ähnlichen Vorsatz gefaßt hätte wie den meinen, seine Einfälle zu Papier zu bringen, so hätten wir manche auserlesene Dinge zu Gesicht bekommen, die uns dem Ruhm des Altertums sehr nahe brächten; denn namentlich in diesem Stück der natürlichen Gaben kenne ich niemand, der ihm vergleichbar wäre. Aber es ist nichts von ihm geblieben als diese Abhandlung, auch sie durch Zufall, und ich glaube nicht, daß er sie je wieder angesehen hatte, seitdem sie ihm entschlüpft war; ferner einige Denkschriften über jenes Januaredikt<sup>3</sup>, das durch unsere Bürgerkriege berühmt geworden ist und die vielleicht anderwärts ihren Platz finden werden. Das ist alles, was ich von seinem Nachlaß wiederfinden konnte, ich, den er in so liebevollem Gedenken, den Tod an der Kehle, durch sein Vermächtnis zum Erben seiner Bibliothek und seiner Papiere einsetzte; dazu das Büchlein seiner Werke, das ich veröffentlichen ließ. Und doch bin ich dieser Schrift besonderen Dank schuldig, da sie als Vermittlerin unserer ersten Verbindung diente. Denn sie wurde mir gezeigt, lange bevor ich ihn sah, und gab

mir die erste Kunde seines Namens, so daß sie diese Freundschaft in die Wege leitete, die wir, solange es Gott gefiel, so restlos und innig zwischen uns gehalten haben, daß sich kaum in der Überlieferung ähnliche finden und unter den heutigen Menschen sicherlich keine Spur davon anzutreffen ist. Es muß so vieles zusammentreffen, um dergleichen zu errichten, daß es viel ist, wenn das Schicksal es einmal in drei Jahrhunderten zustande bringt.

Zu nichts scheint uns die Natur so sehr bestimmt zu haben wie zur Geselligkeit. Und Aristoteles sagt, daß die guten Gesetzgeber mehr Sorge für die Freundschaft als für die Gerechtigkeit trugen. In ihr aber findet die Geselligkeit den letzten Grad ihrer Vollendung. Denn insgesamt sind alle Freundschaften, die Wollust oder Eigennutz, öffentliche oder häusliche Notwendigkeit errichten und erhalten, um so weniger schön und edel, und um so weniger Freundschaften, als sich andere Gründe, Zwecke und Gewinne als die Freundschaft selbst in sie mengen. Ebenso wenig schicken sich die vier Gattungen des Altertums: natürliche, gesellige, gastfreundliche und geschlechtliche Verbindungen, weder einzeln noch zusammen genommen, zu ihr.

Zwischen Kindern und Vätern ist es vielmehr Ehrerbietung. Die Freundschaft nährt sich von einem vertrauten Umgang, der sich zwischen ihnen um der allzu großen Ungleichheit willen nicht finden kann und zuweilen sogar gegen die Vorschriften der Natur verstieße. Denn weder lassen sich alle geheimen Gedanken des Vaters

dem Kinde mitteilen, woraus eine unziemliche Vertraulichkeit erwüchse, noch können die Ermahnungen und Verweisungen, die zu den ersten Pflichten der Freundschaft gehören, vom Kinde an den Vater gerichtet werden.

Es ist in Wahrheit ein schöner Name und voll Innigkeit: Bruder, und darum gründeten wir, er und ich, darauf auch unsern Bund. Doch diese Vermengung von Gütern, diese Erbschaftsteilungen, und daß der Reichtum des einen die Armut des andern bedeutet, all das läßt diese brüderliche Verbindung unsäglich erkalten und erschaffen. Da die Brüder den Weg ihres Aufstiegs in den gleichen Geleisen und im gleichen Getriebe suchen müssen, ist es unvermeidlich, daß sie sich oftmals stoßen und in die Quere geraten müssen. Mehr noch: die gegenseitige Übereinstimmung und Mitteilung, aus der die wahre und vollkommene Freundschaft hervorgeht, warum sollte sie sich bei Brüdern finden? Der Vater und der Sohn können ganz verschiedener Gemütsart sein, und die Brüder ebenso. Er ist mein Sohn, er ist mein Verwandter, aber er ist ein unumgänglicher Mensch, ein Bösewicht oder ein Dummkopf. Und überdies, in dem Maße, in dem Gesetz und Schuldigkeit uns diese Freundschaften auferlegen, ist daran desto weniger freie Wahl und freier Wille beteiligt. Und unser freier Wille kann nichts so völlig seine eigene Schöpfung nennen, wie die Zuneigung und Freundschaft. Nicht etwa, daß ich nicht auch in diesem Betracht alles gekostet hätte, was sich darin finden kann, hatte ich doch den besten

Vater, den es je gab, und den gütigsten bis in sein äußerstes Alter, und stamme aus einer Familie, die vom Vater auf den Sohn berühmt und beispielhaft in Stücken der brüderlichen Eintracht war,

et ipse

Notus in fratres animi paterni<sup>4</sup>.

Vergleicht man damit die Neigung zu Frauen, wiewohl auch sie aus unserer Wahl entspringt, so kann man sie doch nicht in dies Verzeichnis aufnehmen. Ihr Feuer, das bekenne ich,

neque enim est dea nescia nostri

Quae dulcem curis miscet amaritiem<sup>5</sup>,

ist heftiger, heißer und versengender. Doch es ist ein auf-flackerndes und flüchtiges Feuer, unstet und veränderlich, eine Fieberhitze, die bald steigt, bald fällt, und die uns nur bei einem Zipfel hält. In der Freundschaft ist es eine allgemeine und alles erfüllende Wärme, milde überdies und gleichmäßig; eine beständige und ruhige, ganz Innigkeit und Zartheit, die nichts Brennendes oder Durchbohrendes hat. Mehr noch als dies, in der Liebe ist es nur ein ungestümes Verlangen nach dem, was uns flieht:

Come segue la lepre il cacciatore

Al freddo, al caldo, alla montagna, al lito;

Ne piu l'estima poi, che presa vede,

Et sol dietro a chi fugge affretta il piede<sup>6</sup>.

Sobald sie in ein Freundschaftsverhältnis eintritt, das heißt in eine Übereinstimmung zweier Willen, ver-  
raucht sie und erlahmt. Der Genuß zerstört sie, weil  
seine Absicht körperlich und der Sättigung unterworfen  
ist. Die Freundschaft hingegen wird in eben dem Maße  
genossen, in dem sie begehrt wird, und keimt, nährt sich  
und wächst nur mit ihrem Genuß, weil er geistig ist und  
die Seelen sich in ihrer Ausübung verfeinern. Unter die-  
ser vollkommenen Freundschaft haben auch jene flatter-  
haften Neigungen ehemals bei mir Platz gefunden, nicht  
von meinem Freunde zu reden, der in seinen Gedichten  
nur zuviel davon beicht. So sind diese beiden Leiden-  
schaften jede in Kenntnis der andern bei mir eingetreten,  
aber nie auf gleichem Fuße: die erste blieb immer in ih-  
rem hohen und stolzen Fluge und sah mit Geringschät-  
zung die andere auch in ihren höchsten Schwüngen tief  
unter ihr flattern.

Was die Ehe anlangt, außer dem, daß dies ein Handel ist,  
der nur bis zum Eingehen frei ist (denn seine Dauer ist  
auferlegt und erzwungen und hängt übrigens von an-  
dern Rücksichten als von unserem Willen ab), und ein  
Handel, der gemeinhin zu andern Absichten geschlossen  
wird, so finden sich darin noch tausenderlei äußere Ver-  
wicklungen zu entknäueln, genug, um den Faden einer  
herzlichen Zuneigung abreißen und ihren Gang sich  
verwirren zu lassen, während es in der Freundschaft kein  
Geschäft noch Anliegen gibt als sie selbst. Hinzugenom-  
men noch, daß, um die Wahrheit zu sagen, die geistigen  
Gaben der Frauen gemeinhin nicht zu jenem Gedanken-

austausch und Umgang hinreichen, aus dem diese heilige Verbindung erwächst; noch scheint ihre Seele stark genug, um die Spannung eines so fest geknüpften und so dauerhaften Bandes zu ertragen. Und freilich, wäre dies nicht, und wäre es möglich, eine solche freie und zwanglose Gemeinschaft zu schließen, in der nicht nur die Seelen diesen völligen Genuß fänden, sondern auch die Körper ihren Teil an der Vereinigung hätten, und welcher der ganze Mensch sich hingeben würde: es ist gewiß, daß diese Freundschaft vollkommener und erfüllter wäre. Aber dieses Geschlecht hat noch durch kein Beispiel bis dahin zu gelangen vermocht und ist vom einstimmigen Urteil der Schulen des Altertums davon ausgeschlossen.

Im übrigen ist das, was wir gemeinhin Freunde und Freundschaften nennen, nichts weiter als Bekanntschaften und Vertraulichkeiten, die durch irgendwelche Anlässe und Bequemlichkeiten angeknüpft sind, mittels deren unsere Seelen sich miteinander unterhalten. In der Freundschaft, von der ich spreche, mischen und vereinigen sie sich beide in dermaßen völliger Verschmelzung, daß sie ineinander aufgehen und die Naht, die sie verbindet, nicht mehr finden. Wenn man in mich dringt, zu sagen, warum ich ihn liebte, so fühle ich, daß sich dies nicht aussprechen läßt, ich antworte denn: Weil er er war; weil ich ich war.

Es gibt jenseits all meiner Gründe und all dessen, was ich Besonderes davon sagen kann, ich weiß nicht welche unbegreifliche und unabwendbare Macht, die diesen Bund

vermittelte. Wir suchten uns, noch ehe wir uns gesehen hatten, und durch die Erzählungen, die wir voneinander vernahmen und die auf unsere Zuneigung eine stärkere Wirkung übten, als sie von bloßen Berichten begründetermaßen auszugehen pflegt, ich glaube durch eine Fügung des Himmels: wir umarmten uns schon in unsern Namen. Und bei unserer ersten Begegnung, die zufällig an einer großen städtischen Feier und Geselligkeit stattfand, fühlten wir uns so zueinander hingezogen, so miteinander bekannt und verbunden, daß uns von Stund an nichts so nahe war wie wir einer dem andern. Er schrieb eine vortreffliche lateinische Satire, die veröffentlicht ist und darin er das Ungestüm unseres Einvernehmens entschuldigt und erklärt, das so ungesäumt zu seiner Vollkommenheit gelangte. Da es nur so kurz von Dauer sein sollte und so spät begonnen hatte, denn wir waren beide schon im Mannesalter und er mir um einige Jahre voraus, so durfte es keine Zeit verlieren und sich nicht nach dem Vorbild der lauen und landläufigen Freundschaften richten, zu denen es so vieler Behutsamkeit langer vorgängiger Bekanntschaft bedarf. Diese hier hat kein anderes Urbild als in sich selbst und kann nur an sich selbst gemessen werden. Da ist nicht ein besonderer Beweggrund, auch nicht zwei, noch drei, noch vier, noch tausend; es ist ich weiß nicht welche Quintessenz aus alledem, die meinen ganzen Willen ergriffen und mitgerissen hat, sich in dem seinen zu versenken und zu verlieren, mit einerlei Begierde und Wetteifer. In Wahrheit, ich sage: verlieren, denn wir enthielten uns nichts vor,

das uns gesondert geblieben, oder das entweder sein oder mein gewesen wäre.

Setze man mir nicht jene andern alltäglichen Freundschaften auf die selbe Stufe: ich habe davon, und der vollkommensten dieser Art, ebensoviel Kenntniss wie ein anderer, allein ich rate nicht dazu, ihre Gesetze zu vermengen: man würde irregehen. In diesen andern Freundschaften muß man mit dem Zügel in der Hand, mit Bedächtigkeit und Vorsicht verfahren; das Band ist nicht derart fest geknüpft, daß es keinerlei Mißtrauens bedürfte. Liebe ihn, sagte Chilon, wie einen, den du eines Tages hassen könntest; hasse ihn wie einen, den du einst lieben könntest. Dieser Rat, so abscheulich er gegenüber dieser königlichen und erhabenen Freundschaft ist, bleibt in der Regel der gemeinen und gebräuchlichen Freundschaft heilsam, auf die das Wort Anwendung finden muß, das Aristoteles so gern zu sagen pflegte: O meine Freunde, es gibt keine Freunde. In diesem erlesenen Umgang verdienen die Dienste und Wohltaten, welche die andern Freundschaften erhalten, nicht einmal Erwähnung: Grund dessen ist dieses vollkommene Ineinanderfließen unserer Wünsche. Denn ebenso, wie die Freundschaft, die ich zu mir hege, nicht durch den Beistand vermehrt wird, den ich mir in der Not bringe, was auch die Stoiker darüber sagen mögen; und wie ich mir keinen Dank für den Dienst weiß, den ich mir leiste: ebenso läßt die Verbindung solcher Freunde, wenn sie wirklich vollkommen ist, sie das Bewußtsein solcher Pflichten verlieren und zwischen ihnen



diese Worte der Trennung und Unterscheidung verabscheuen und verscheuchen, die heißen: Wohltat, Schuldigkeit, Erkenntlichkeit, Bitte, Dank und dergleichen. Da in der Tat zwischen ihnen alles gemeinsam ist, Wille, Gedanken, Urteile, Güter, Frauen, Kinder, Ehre und Leben: und ihre Einheit, nach der sehr guten Definition des Aristoteles, die einer einzigen Seele in zwei Körpern ist, können sie einander weder leihen noch geben.

In Verbindungen, die nur auf einen Zweck zielen, hat man sich nur gegen solche Unvollkommenheiten vorzusehen, die sonderlich diesen Zweck betreffen. Es braucht mich nicht zu kümmern, welcher Religion mein Arzt oder mein Anwalt ist. Diese Erwägung hat mit den Freundschaftsdiensten, die sie mir schulden, nichts zu schaffen. Und mit der häuslichen Gemeinschaft, die meine Bedienten mit mir eingehen, halte ich es ebenso. Und erkundige mich wenig danach, wenn ich einen Lakaien nehme, ob er keusch sei; ich frage, ob er flink ist. Und fürchte nicht so sehr, einen Spieler, als einen Tölpel als Stallknecht zu haben, und nicht so sehr einen Koch, der flucht, als einen Stümper. Ich befasse mich nicht damit, zu sagen, was man in der Welt tun soll, es befassen sich andere genug damit, sondern was ich darin tue.

Mihi sic usus est: tibi, ut opus est facto, face<sup>7</sup>.

---

Mehr Informationen zu diesem und vielen weiteren Büchern aus dem Verlag C.H.Beck finden Sie unter: [www.chbeck.de](http://www.chbeck.de)